

# Todos los caminos conducen a Roma. Trayectorias individuales, competencias generales

Alberto Picón, [apicon@ccee.edu.uy](mailto:apicon@ccee.edu.uy)

Administración Nacional de Educación Pública (Uruguay)

Ana Mariela Rodríguez Facal, [amrfac@gmail.com](mailto:amrfac@gmail.com)

Universidad de la República (Uruguay)

**Palabras clave:** evaluación formativa, evaluación auténtica, formación docente, competencias profesionales, aprendizaje colaborativo

## Resumen

En Uruguay, los futuros profesores de primaria y secundaria aprenden y utilizan TIC en su práctica docente, pero no siempre en su propia formación. La universidad pública no forma docentes para primaria y secundaria, pero sí cuenta con una plataforma digital o Espacio Virtual de Aprendizaje (EVA), en apoyo de los cursos, todos presenciales en grado. Podría haber poca coincidencia entre los modelos pedagógico-didácticos de uno y otro, UDELAR y ANEP. Los autores decidimos aplicar un modelo DIY en dos cursos a cargo de cada uno: Procesos y Sistemas de Información (PYSI), en el tercer semestre de las carreras de Contador Público y de Licenciado en Administración (UDELAR-FCEA); y Pedagogía II, del segundo año de las carreras de maestro de primaria y profesor de educación media (ANEP-CFE). PYSI en modalidad semipresencial es un proyecto de curso remedial, que obtuvo financiación en una convocatoria para innovación en educación superior para disminuir el abandono por rezago de los estudiantes que pierden el curso tradicional. El modelo DIY en Pedagogía II fue diseñado en sustitución del modelo tradicional para potenciar el trabajo en línea y extender el tiempo pedagógico de la materia. Al mismo tiempo, aunque el plan de estudios establece asistencia controlada, al desarrollarse como *b-learning*, las instancias presenciales pueden compensarse con participación en los foros y demás actividades en línea. Los dos proyectos comenzaron en el curso 2015. Los dos aplican la evaluación formativa, la autoevaluación a partir de rúbricas construidas con aportes de los estudiantes, el aprendizaje colaborativo, y un inventario de actividades donde cada alumno, por su cuenta o actuando con otro u otros, puede seleccionar las que le permitirán demostrar su competencia, a partir de los contenidos de cada curso. Al final del proceso, cada estudiante alcanza los objetivos del curso, lo que se mide con una prueba estandarizada. En el caso de PYSI los resultados han mostrado que los estudiantes se han comprometido más que en los modelos de la oferta tradicional, y parecen haber aprendido mejor los contenidos y su aplicación profesional. Si se comparan las calificaciones obtenidas en las pruebas, en el modelo DIY hay mejores notas y mayor promedio general. Este proyecto contó con un equipo de docentes nativos digitales y con formación para la tutoría virtual, así evitamos ofrecer “una formación de retaguardia a unos profesionales (...) abocados a dar respuestas a jóvenes de vanguardia” (Sancho Gil et al, 2015, pág. 25). En el caso de los futuros profesores de primaria y secundaria, los estudiantes de Pedagogía II han adquirido competencias profesionales, pero fundamentalmente, han consolidado su comprensión sobre el proceso de convertirse en maestro, según un avance publicado este año [ CITATION Pic16 \l 1034 ]. Ellos también perciben que “la formación no prepara a los maestros para afrontar la complejidad de su trabajo” [ CITATION San16 \p 482 \t \l 1034 ]. En este modelo los estudiantes toman decisiones técnicas sobre los alumnos que han observado, sobre su práctica

y sobre su propia trayectoria personal. Igual que los maestros formadores que orientan su Prácticum.

## Referencias

- Asinsten, J. C. (2010). Lenguaje multimedia y educación. Buenos Aires: Virtual Educa.
- Black, P., & Wiliam, D. (2006[1998]). Assessment and Classroom Learning. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practices*, 5(1), 7-74.
- Chevallard, Y. (2000). *La transposición didáctica. Del saber sabido al saber enseñado*. Buenos Aires: Aique.
- Churches, A. (2009). *Bloom's Digital Taxonomy*. En línea: <http://edorigami.wikispaces.com/>. Recuperado el 24 de junio de 2012, de <http://edorigami.wikispaces.com/>
- Coleman, J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 94(Supplement), S95-S120.
- Coronado, E., Cantú, M., & Rodríguez, C. (diciembre de 2014). Diagnóstico univesitario sobre el uso de la TIC en el proceso de enseñanza-aprendizaje bajo la modalidad educativa presencial en Santo Domingo. *EDUtec. Revista electrónica de Tecnología Educativa*(50).
- FCEA-UDELAR. (2010). *Memoria 2010 de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración*. Montevideo: FCEA.
- Gallego-Arrufat, M. J., & Chaves-Barboza, E. (setiembre de 2014). Tendencias en estudios sobre entornos personales de aprendizajes (Personal Learning Environments - PLE-). *EDUtec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*(49).
- García Aretio, L. (2009). *¿Por qué va ganando la educación a distancia?* Madrid: UNED.
- Guzmán, T., & Escudero, A. (marzo de 2016). Proceso de diseño de un modelo de educación a distancia como estrategia de innovación educativa para la economía del conocimiento. *EDUtec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*(55).
- Kaztman, R. (1999). *Activos y Estructuras de Oportunidades*. Montevideo: CEPAL.
- Lombillo, I., López, A., & Zumeta, E. (julio de 2012). Didactics of the use of ITC and traditional teaching aids in municipal higher education institutions. *New Approaches in Educational Research*, 1(1), 33-40.
- Miño-Puigcerós, R., & Sancho Gil, J. M. (2015). Learning by using digital media in and out of school. *Seminar.net*, 11(1), 2-17.
- OCDE. (1994). *The OECD jobs study : facts, analysis, strategies*. Paris: OECD.
- OCDE. (1998). *Inversión en capital humano*. Paris: OCDE.
- Perrenoud, P. (2008). *La evaluación de los alumnos*. Buenos Aires: Colihue.
- Picón Martínez, A. (2013). *Perspectivas de la implantación de modelos de evaluación de aprendizajes desde la gestión institucional*. Santiago de Compostela, A Coruña, España: Departamento de Publicaciones - USC. Recuperado el 29 de enero de 2013, de <http://dspace.usc.es/handle/10347/7241>
- Picón Martínez, A. (2016). Eso es convertirse en maestro. *Escuela, Acción*(4), 1-6.
- Picón Martínez, A., Rodríguez Facal, A., & González Fernández, R. (22 de marzo de 2013). Liderazgo y compromiso pilares del cambio sostenible. Montevideo: FCEA.
- Prensky, M. (2001). *Digital Natives, Digital Immigrants*. Recuperado el 30 de abril de 2012, de <http://www.marcprensky.com/writing/prensky%20-%20digital%20natives,%20digital%20immigrants%20-%20part1.pdf>
- Rosales, C. (2003). *Criterios para una evaluación formativa*. Madrid: Narcea.

### Focusing on the learner

La filosofía DIYLab en la escuela y en la universidad para fomentar  
la agencia de los estudiantes y el aprendizaje colaborativo  
*Barcelona, 4 de noviembre de 2016*

- Sancho Gil, J. M. (2015). ¿Y el futuro de la educación? *Novática, octubre-diciembre(234)*, 48-52.
- Sancho Gil, J. M., & Correa Gorospe, J. M. (2016). Aprender a enseñar: la constitución de la identidad del profesor en la educación infantil y primaria. *Movimiento, 22(2)*, 471-484.
- Sancho Gil, J. M., Bosco Paniagua, A., Alonso Cano, C., & Sánchez Valero, J. A. (2015). Formación del profesorado en Tecnología Educativa: de cómo las realidades generan los mitos. *RELATEC Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa, 14(1)*.
- Stufflebeam, D. (2002). *Evaluación sistemática : guía teórica y práctica*. Barcelona: Paidós.

Montevideo, 20 de setiembre de 2016.